

|  |  |
| --- | --- |
| **•Jaarverslag 2019**  **OPR**  **ONDERSTEUNINGSPLANRAAD** | |
| **SWV VO 23-05**  **IJssel-Vecht**  Gemeenten:  Dalfsen, Dronten, Hattem, Heerde, Kampen, Olst-Wijhe, Oldebroek, Raalte, Staphorst, Zwartewaterland en Zwolle |  |

Inleiding

In dit jaarverslag, over het vergaderjaar 2019 wil de OPR (ondersteuningsplanraad) van het samenwerkingsverband VO 23-05 IJssel-Vecht ( in het vervolg SWV) graag aangeven welke onderwerpen zijn besproken.

Dit jaarverslag bestaat uit de volgende hoofdstukken:

1. Voorwoord
2. Leden van de OPR
3. Besproken onderwerpen
4. Bevindingen

BIJLAGE – verslag van OPR scholing van 14 november 2019

1. Voorwoord

Voor u ligt het jaarverslag van de Ondersteuningsplanraad (OPR) horende bij het samenwerkingsverband (SWV) VO 23-05. In onze OPR zit een ouder- of personeelsvertegenwoordiging van het voortgezet onderwijs uit de VO- en VSO-besturen die bij ons SWV zijn aangesloten.

In dit voorwoord willen wij als voorzitters van de OPR onze dank uitspreken naar Henk Keesenberg en Claudia van der Vegt die ons informeren over cijfers en landelijke trends passend onderwijs en de vertaling naar ons SWV over beleid, uitvoering en regionale ontwikkelingen.

De samenwerking binnen de OPR was naar ons idee erg goed. Men was bereid naar elkaar te luisteren, elkaar aan te vullen en te ondersteunen.

Dank ook aan alle scholen die ons als OPR altijd welkom heetten en mooie, inhoudelijke verhalen vertellen over hun ondersteuningsstructuur! En natuurlijk ook dank voor een vergaderruimte en koffie/thee.

De OPR beschouwt het als kerntaak om

1. toezicht te houden op de wijze waarop het SWV functioneert;
2. hoe er door het SWV uitvoering wordt gegeven aan het passend onderwijs;
3. wel of niet in te stemmen met wijzigingen in het ondersteuningsplan.

In dit verslagjaar is er wederom veel gezocht naar de rol en taak van de OPR. Enkele leden hebben scholingen gevolgd en de OPR heeft als geheel een studiemoment georganiseerd – zie het verslag hiervan in de bijlage.

Wij bedanken onze mede OPR-leden voor hun vertrouwen en samenwerking in een goede, constructieve sfeer die er tijdens alle vergaderingen heerste. Ik hoop dat we in 2020 wederom een goed vergaderjaar mogen hebben en wij nog slagvaardiger aan de slag kunnen.

Wij wensen u veel plezier bij het lezen van dit verslag.

Namens de OPR,

Ferrie Mooij, voorzitter OPR januari t/m juli 2019 en

Anja Pastoor, voorzitter OPR vanaf 1 augustus 2019

1. OPR-leden

Leden van de OPR kunnen – conform de wet medezeggenschap scholen – gekozen worden uit of door de (gemeenschappelijke) medezeggenschapsraden van de aangesloten schoolbesturen.

In het kalenderjaar 2019 maakten de volgende leden onderdeel uit van de OPR.

NB. In de tabel is aangeven vanuit welk schoolbestuur leden afgevaardigd zijn. Tevens wordt aangegeven of zij vanuit de ouder- of personeelsgeleding zitting nemen.





Wisselingen in de OPR per:

* 31 juli 2019 heeft Ferrie Mooij (afgevaardigde VSO de Sprengen) voorzitter, de OPR verlaten en het stokje overgedragen aan Anja Pastoor (afgevaardigde OOZ);
* 31 juli 2019 heeft Rita Vink (afgevaardigde Noordgouw) de OPR verlaten en zal Wilgertine v.d. Stege (nu nog toehoorder van Noordgouw) haar plaats innemen;
* 31 juli 2019 heeft Gerard Kuper (afgevaardigde Agnieten/de Boog) aangegeven te willen stoppen met het lidmaatschap OPR.
* Vanwege wisseling in afvaardiging ouder- of personeelsgeleding per 31 juli 2019 bij Noordgouw wordt het schema aangepast
* De ambtelijk secretaris is in het najaar in overleg gegaan met de besturen Agnieten/de Boog en VSO de Sprengen over een opvolger voor de OPR vanuit de oudergeleding.

1. Besproken onderwerpen

In 2019 is er met de OPR vergaderd op: 11 april, 27 juni en 17 oktober.

Een extra werkbijeenkomst over visie en missie heeft plaatsgevonden op: 14 november.

In deze vergaderingen zijn de volgende onderwerpen besproken:

Allereerst is er veel tijd gestoken in het versterken van de toezichthoudende rol van het Algemeen Bestuur van de stichting VO2305. Door het SWV is voorgesteld dat er een onafhankelijk lid toetreedt tot het Algemeen Bestuur (AB). De OPR is gevraagd met een voordracht voor dit lid te komen. Hiertoe heeft de OPR een profielschets opgesteld en een potentieel onafhankelijk lid heeft gesprekken gevoerd met enkele OPR-leden en met de voorzitter van het AB.

Door het SWV is een statutenwijziging doorgevoerd en eind 2019 is het onafhankelijk lid, de heer Wil Kroesen, unaniem verkozen als onafhankelijk lid.

Wil Kroesen zal vanuit het AB de vergaderingen van de OPR bijwonen, waarbij tevens aan de wettelijke verplichting is voldaan dat de toezichthouder van het SWV minimaal 2x per jaar de OPR bezoekt.

Zoals in het voorwoord reeds aangegeven heeft de OPR zich uitgebreid bezonnen op haar rol en taak, mede ook door het bijwonen van landelijke studiedagen. Om vooral helder te krijgen wat de rol is van de OPR in dit SWV is er een werkbijeenkomst georganiseerd in november waarbij Jos van der Horst, trainer bij Quanta NpM, gevraagd werd om deze te begeleiden. De resultaten van deze bijeenkomst worden in 2020 besproken. Zie ook het verslag in de bijlage.

Het bestuursverslag van 2018 en het monitorverslag van 2018 laat zien dat er hard gewerkt wordt in de scholen en dat leerlingen die extra ondersteuning nodig hebben, beter in beeld zijn gekomen en er vrijwel geen leerlingen tussen wal en schip vallen. Wel waren er in 2019 gemiddeld 25 thuiszitters, maar uit een nadere analyse blijkt dat dit zeer complexe gevallen zijn, waarbij de school maar marginaal invloed kan uitoefenen.

De OPR heeft dan ook het volle vertrouwen in de scholen.

De OPR heeft kennis genomen van de jaarrekening 2018 en heeft positief geadviseerd over de meerjarenbegroting.

De OPR heeft besloten meer zicht te krijgen op de ondersteuningsstructuur die in onze scholen worden gehanteerd. Iedere OPR-vergadering licht een school(bestuur) de ondersteuningsstructuur toe. In deze beide verslagjaren waren dat Thomas a Kempis college (TAK) en DOC 93.

Ook is gesproken over de aanvragen Hoogbegaafdheid op SWV-niveau en specifiek over het onderwijs aan begaafde leerlingen door TAK.

Het dagelijks bestuur van het SWV heeft de OPR om instemming gevraagd over de verlenging van het ondersteuningsplan (OP) tot 31 juli 2020.

Het vigerende OP is verdeeld over de leden van de OPR.

1. Bevindingen

De OPR heeft medezeggenschap, kan gevraagd en ongevraagd advies geven en heeft een signalerende functie.

De leden van de OPR zien dit als een ingewikkelde opgave. Passend onderwijs kent vele wettelijke regelingen en een gecompliceerde bekostiging. Ook omdat ons SWV een zeer sterk gedecentraliseerd SWV is, maakt het dat er in het beleidsdocument van het SWV (het ondersteuningsplan) vooral wordt ingezoomd op de wettelijke verplichte onderdelen. Inhoudelijk zijn de scholen en de schoolbesturen aan zet, daar zitten immers ook de leerlingen.

Daarnaast concludeert de OPR dat tevens de relatie met de achterban heel verschillend is per bestuur en de rol van OPR-leden hierin zoekende is.

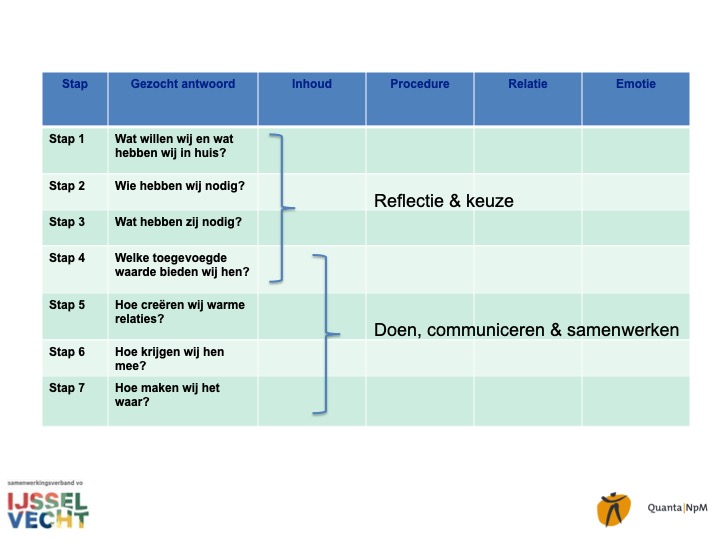
In het kalenderjaar 2020 zal de OPR hier nog meer aandacht aan schenken.

BIJLAGE

**Werkbijeenkomst Ondersteuningsplanraad SWV VO IJssel - Vecht**

**(14 november 2019) Wie zijn wij en wat willen wij?**

1. **De vraag**

In deze werkbijeenkomst beantwoordden de leden van de Ondersteuningsplanraad (OPR) de vraag, ‘Wie zijn wij en wat willen wij?’. Zij verwoordden de visie en missie van de OPR in het licht van het verzoek van het Samenwerkingsverband VO IJssel Vecht om de aanzet tot een bijgesteld ondersteuningsplan te bediscussiëren en van commentaar te voorzien. Dit in het kader van de belangrijkste bevoegdheid van de OPR, zoals wettelijk vastgelegd in artikel 14a van de WMS: Het samenwerkingsverband behoeft de voorafgaande instemming van de ondersteuningsplanraad voor elk door het samenwerkingsverband te nemen besluit met betrekking tot vaststelling of wijziging van het ondersteuningsplan, bedoeld in artikel 18a van de Wet op het primair onderwijs, respectievelijk artikel 17a van de Wet op het voortgezet onderwijs. Een concreet uitgewerkte en door de leden bevestigde visie en missie van de OPR biedt hier een richtinggevend kompas en is de basis voor het verdere doen en laten:

Hiertoe werkten de leden van de OPR hun gezamenlijke antwoord uit op de vraag: ‘Wie zijn wij en wat willen wij?’. Dit door een sprong in de toekomst te maken: In de discussienota wordt aangegeven dat het nieuwe ondersteuningsplan geldt voor de periode 2020 – 2024. De leden van de OPR blikten vooruit naar augustus 2024 en datgene wat de realisatie van het ondersteuningsplan op dat moment heeft gebracht. Wat zijn in augustus 2024 (1) de resultaten, (2) bij wie of wat zijn deze geboekt, (3) hoe gingen wij te werk, (4) met wie werkten wij hiertoe samen (5) hoe kijken alle betrokkenen naar de OPR, (6) hoe wordt er vandaag met ons samengewerkt en (7) waarom vieren we feest?

1. **De antwoorden (2024)**
   1. **Uit de drie subgroepen**

*Een*

Binnen elke school kan specialistische hulp worden ingeschakeld voor de ondersteuning van leerkrachten. Deze komen van buiten de school en staan in verbinding met het zorgteam.

Hiervoor is het nodig om te weten hoe de gelden per school worden besteed. We hebben meer inzicht nodig in hoe deze worden ingezet. We willen dat veel inzichtelijker wordt hoe scholen waarmaken wat zij in het schoolondersteuningsplan aangeven. Dit nadrukkelijk inclusief de grenzen van de school: wat kunnen en willen we niet? Hiertoe werkt de OPR meer samen met het bestuur. Via de onafhankelijke toezichthouder die onlangs is aangesteld.

Op dit moment is de OPR nog relatief onbekend en onzichtbaar. Dat willen we verbeteren. Ook willen we een volgende keer eerder betrokken worden bij de ontwikkeling van het ondersteuningsplan.

We streven naar een meer proactieve opstelling van de zorgadviesteams naar ouders en leerlingen.

Wat ons betreft is het volgen van de financiële middelen een zeer belangrijk speerpunt. In de toekomst weten wij precies welke financiële middelen naar welke scholen gaan en hoe deze worden besteed. Gevolgen voor passend onderwijs: Onze zorg is dat er kinderen tussen wal en schip blijven vallen. Volledig inclusief is natuurlijk niet mogelijk, maar wel zoveel als mogelijk. Wat dat betreft zijn we het eens met dit uitgangspunt van het ondersteuningsplan. Maar wel hoort volledig duidelijk te zijn, welk kind in het regulier mag blijven en welk kind niet. En hoe dat dan precies wordt opgepakt. Zitten deze kinderen in aparte klasjes? Hoeveel van deze kinderen zitten in een klas? Krijgen ze veel verschillende docenten of juist maar enkele?

Voor die 14,1 kunnen we het nooit doen. Er is dus meer geld nodig. Maar voordat de overheid dat doet zal er eerst worden gevraagd hoe de beschikbare middelen nu dan worden besteed. Hoe doelmatig gebeurt dat? Wordt dat ook voor de juiste doeleinden gebruikt? En dat is een vraag die we niet goed kunnen beantwoorden. En dat is wel nodig. Inclusief de koppeling - zoveel als mogelijk - aan meetbare resultaten. Dan kun je immers laten zien dat je er alles aan hebt gedaan, maar dat desondanks de problematiek niet wordt opgelost.

De schoolbesturen zijn hierin nu nog te vrij. Het samenwerkingsverband heeft niet zoveel belang bij dit soort transparantie. Dat zijn immers de schoolbesturen en die hebben belang bij autonomie. Dat verhoudt zich niet perse goed tot transparantie. Hier staan we in principe in het begin tegen over elkaar.

Scholen hebben hiervoor redenen. Dat betekent ook dat we daar terdege rekening mee hebben te houden, willen we de handen op elkaar krijgen. Dit is uit te werken in de communicatie van de OPR. Wat nemen we mee? Wat doen we daar mee? Een relevant thema is dat geld nu eenmaal maar een keer kan worden uitgegeven. Hoe meer er in passend onderwijs geïnvesteerd wordt, des te minder is er voor andere zaken. Dit soort keuzes heeft altijd gevolgen.

*Twee*

Passend onderwijs is geslaagd als alle kinderen het bij hen passende onderwijs wordt geboden. Het kind hoort centraal te staan. Niet de bureaucratie en de financiën. Dat hoort er wel bij, maar hoort niet centraal te staan. Wat heeft het kind nodig? Daar gaat het om.

En natuurlijk hoort alles transparant te zijn. Welke scholen doen veel voor het geld dat ze hiervoor krijgen? Welke scholen doen (veel) minder? Waar zijn de resultaten goed? Waar niet? Dit vraagt om controle. En als je niets of te weinig doet, dan kun je ook toe met minder geld. Je besteedt het immers niet.

En er is een stevige inspanning nodig om er eerder bij te zijn. We lopen nu nog te vaak achter de feiten aan. Dan lijkt het alsof het ineens mis gaat met een kind, terwijl we dat veel eerder hadden kunnen zien aan komen. En: In het speciaal onderwijs komen kinderen ook vaak te laat binnen. In het regulier krijgt een kind dan nog wel voldoende begeleiding. Vaak zelfs een op een. Maar als het kind dan naar het naar praktijkonderwijs gaat, krijgt het daar ineens veel minder begeleiding. En moet met de groep meedraaien. Dat lukt dan niet, de lat ligt te hoog. En daardoor komen ze dan weer terug naar het speciaal onderwijs. Op dat moment zijn ze zo overvraagd en faalangstig dat er een jaar nodig is om ze weer wat zelfvertrouwen te geven en open te laten staan om weer wat te leren. Dus dan de resultaten en het geld van de een op een begeleiding te niet gedaan. Dat had dan beter anders ingezet kunnen worden.

*Drie*

Hoe zorgen we er voor dat het kind gelukkig is en op de goede plek zit? Dat is de kernvraag van passend onderwijs. Dat hoort uitgangspunt te zijn van alle scholen. En diegenen die hiermee goed op weg zijn horen hiervoor extra middelen te krijgen.

Hier speelt ook mee dat de Onderwijsinspectie sterk focust op resultaten per leerling. Dat is een tegendraadse situatie. Er worden voorwaarden gesteld door de Inspectie die passend onderwijs simpelweg tegenwerken. Sommige kinderen hebben juist extra tijd en maatwerk nodig. Dit past niet binnen de regels van de Inspectie. Dat brengt met zich mee dat scholen er negatief op kunnen worden beoordeeld, zodra zij er alles aan doen om tot passend onderwijs te komen. Zo maakt de overheid het ons dubbel zo moeilijk. Hier wordt verwezen naar de discussie rondom zitten blijven in het basisonderwijs. Is dat onwenselijk omdat het te duur is? Of is het wenselijk omdat het goed is voor het kind?

Hier speelt nog steeds een rol dat passend onderwijs ook een bezuinigingsoperatie was. We houden leerlingen hierdoor te lang in het reguliere onderwijs. Daardoor hebben ze al een stevige tik gehad voordat ze in het speciaal onderwijs komen. De problematiek is dan al gegroeid. En dan is er heel veel tijd nodig om dat weer op de rit te krijgen. Hier speelt ook dat scholen er financieel baat bij kunnen hebben om kinderen langer vast te houden.

* 1. **De nabespreking**

Op tafel komt dat de kracht van leerkrachten en anderen die in en rondom klas of groep een rol spelen, zo sterk mogelijk hoort te worden gemaakt. Daarom ook de wens om te verbinden met specialistische hulp. Zonder dat lopen we al snel achter de feiten aan en blijft ook preventie een onbereikbaar ideaal. Maatwerk tegenover grotere klassen en groepen en vastliggende werkwijzen verhouden zich niet goed tot elkaar.

Gezien de decentralisatie en de wens om zicht en grip te krijgen op de prestaties van scholen, is de samenwerking met (G)MR cruciaal. Goede communicatie met hen is erg belangrijk. In het besef dat de (G)MR niet goed weet wat de OPR is. Met als specifieke vraag: Hoe doe je dit als er sprake is van veel MR-en, zoals in het geval van OOZ?

Het begint met weten wat je wilt. Dat is het begin van alle communicatie. Als je dit duidelijk hebt dan kun je vaststellen met wie je over wat wilt communiceren, wat je daarmee beoogt en hoe je dat dus het beste kunt doen. Welke manier van communiceren maakt de slagingskansen groot? Dat is dus de volgende vraag.

Conclusie is dat de leden van de OPR overlappende visies hebben over datgene wat er nodig is.

Maar de roep om realisme is sterk. De tijd is beperkt. Dus is het zaak jaarlijks een speerpunt te benoemen.

In de wetenschap dat we met de thematiek die we hebben besproken kunnen aankomen bij de MR. We hebben dan zeker de aandacht. Ook een MR wil weten hoe het met het geld zit en wat scholen precies doen aan passend onderwijs. Dus: Als OPR in eerste instantie vooral inzetten op transparantie en resultaat. Met oog voor de opbrengsten in termen van resultaten voor het kind. Wat kan en wil dit kind? En niet het kind onder druk zetten omdat dit financieel beter uitkomt.

In dit verband wordt het advies van Marc Dullaert genoemd: De kracht om door te zetten.

Er is een grote druk op opbrengsten tegen beheersbare kosten. Alles wat daarvan in de weg staat wordt vervelend gevonden. En dus proberen we het af te dwingen. Zie wat dit betreft ook de verplichting die bij gemeenten wordt gelegd om regionale doorzettingsmacht te regelen. Alsof alles zo strikt te organiseren en regisseren is.

Er wordt ook gewezen op de komst van zogenaamde zorgarrangeurs. Het vermoeden is dat deze vooral moeten nagaan hoe scholen het geld besteden (dit n.a.v. onderzoek van Beerenschot). Gaan deze arrangeurs scholen helpen, of juist het ministerie? Goed mogelijk dat deze arrangeurs komen vragen hoe het financieel zit. En als wij dat dan niet weten, dan schieten wij tekort.

Wij willen vooraf bij het proces van planontwikkeling betrokken worden en niet meer pas achteraf. Het is aan ons om te onderbouwen waarom wij dit willen. En hoe we dat dan voor ogen hebben. Welke mogelijkheden zien we?

Het is overigens niet zo dat de cijfers er niet zijn. Maar het mag inzichtelijker en duidelijker. Meer toegespitst op de kinderen.

En telkens weer is er de vraag: hoe dragen alle maatregelen bij aan de versterking van de docent en iedereen rondom de klas? En aan de resultaten voor leerlingen? Dit hoort veel zichtbaarder te zijn. Kleinere klassen worden besproken als voorbeeld van goed besteed geld. Dit is zowel goed voor docenten, als voor leerlingen.

Natuurlijk zal het niet meevallen om bij iedereen aan tafel te komen. De ervaring is dat scholen hier niet altijd op zitten te wachten. Dit werd al eerder geprobeerd. Dus is de volgende vraag hoe dat in beweging te krijgen. Wat is er voor nodig om met zoveel mogelijk scholen in gesprek te raken? Dat is de vraag naar de uitwerking van de communicatie. Heel sterk vanuit benoeming van partijen met naam en toenaam en hoe we ieder van hen gaan benaderen en willen betrekken. Wat kan hier een effectieve werkwijze zijn? Ook gelet op de capaciteit van de OPR.

Geconcludeerd wordt dat de belangrijkste uitgangspunten zoals nu besproken, in het ondersteuningsplan horen te staan. De OPR wil streven naar een paar stevige alinea’s over de rol, positie en speerpunten van de OPR. Dat is de belangrijke eerste stap.

Tot slot worden de volgende afspraken gemaakt:

1. Jos van der Horst maakt een verslag;
2. Dit wordt door iedereen bekeken en waar nodig aangepast;
3. De OPR stelt het verslag vast;
4. Een klein comité bespreekt e.e.a. met de coördinator van het samenwerkingsverband;
5. In maart vindt een terugrapportage plaats in het volgende overleg van de OPR;
6. De wens wordt uitgesproken om in een tweede bijeenkomst de communicatie gedetailleerder uit te werken. Onderzocht wordt of hiervoor budget beschikbaar is.